

SZKOŁA POLICEALNA
im. prof. Zbigniewa Religi w Olsztynie
ul. Marjańska 3 A, 10-062 Olsztyn
tel./fax 89 527 44 62
NIP 739-32-41-393; Regon 511388224

Olsztyn, dnia 14.02.2019r.

OGŁOSZENIE**o wyborze oferty najkorzystniejszej odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania w części 2 i 5**

Dotyczy: postępowania znak: ZP.1.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2018.1986 ze zm.) informuje, że w dniu 14.02.2019r. dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. **dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej**. Postępowanie znak ZP.1.2019 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty **221.000 Euro**.

Przedmiot zamówienia składa się z pięciu części:

1. **Część 1 - sprzęt IT** - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert
2. **Część 2 - kamery i sprzęt foto** - w postępowaniu złożono 1 ofertę w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 2. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert
3. **Część 3 - pomoce naukowe pakiet 1** w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 3. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert
4. **Część 4 - pomoce naukowe pakiet 2** - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 4. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę,
5. **Część 5 - pomoce naukowe pakiet 3** - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 5. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę,

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej na dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej:

1. **Na realizację części 1 - sprzęt IT - oferty nr 1** złożonej przez **oferty nr 1** złożonej przez VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński, Skrzynno 102, 98-311 Ostrówek. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **91,42 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 56,42 pkt, w kryterium okres gwarancji komputerów - (15%) - 15,00 pkt, w kryterium parametry techniczne komputerów(10%) - 10,00 pkt, w kryterium okres gwarancji pozostałego sprzętu (10%) - 5,00 pkt, w kryterium certyfikat TCO dla oferowanych komputerów (5%) - 5,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 91,42 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto tj.: **122.594,50 zł**, oferowany okres gwarancji na dostarczone komputery AiO - **60 miesięcy**, oferowaną ilość pamięć RAM w komputerze AiO - **32 GB**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia(z wyjątkiem komputerów) w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - **12 miesięcy**, oferowane komputery posiadają Certyfikat TCO dla oferowanych komputerów - **TAK**.
2. **na realizację części 3 - pomoce naukowe pakiet 1 - oferty nr 3** złożonej przez Cezetel Olsztyn Sp. z o.o.

Sp. K., ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji sprzętu (40%) - 40,00. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto **tj.: 97.147,62 zł, oraz** oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 załącznika nr 5 do SIWZ -**24 miesiące**.

3. **na realizację części 4 - pomoce naukowe pakiet 2 - oferty nr 1** złożonej przez VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński, Skrzynno 102, 98-311 Ostrówek. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji sprzętu (40%) - 40,00. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto **tj.: 66.825,90 zł, oraz** oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 załącznika nr 5 do SIWZ -**24 miesiące**.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów zgodnie z załączonymi tabelami:

Część 1 - sprzęt IT

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I Cena (waga 60%)	KRYTERIUM II Okres gwarancji komputerów (waga 15%)	KRYTERIUM III Okres gwarancji pozostałego sprzętu (waga 10%)	KRYTERIUM IV Parametry techniczne komputerów (waga 10%)	KRYTERIUM V Certyfikat TCO dla oferowanych komputerów (waga 5%)	Suma punktów (Kryterium I +II+III+IV+V)
1.	Oferta nr 1 - Victories Prawo i Zamówienia Publiczne Kamili Kwiatosiński Ostrowek 113, 98-311 Ostrowek, oferta złożona w dniu 04.02.2019, godz. 11:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 122 594,50 zł. b) oferowany okres gwarancji na dostarczone komputery AiO - 60 miesięcy, c) oferowana ilość pamięć RAM w komputerze AiO - 32 GB d) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia(z wyjątkiem komputerów) w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 12 miesięcy. e) deklaracja wykonawcy czy oferowane komputery posiadają Certyfikat TCO dla oferowanych komputerów - TAK	56,42 pkt	15,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	91,42 pkt
2.	Oferta nr 2 - ETOS Sp. z o. o., ul. Mochackiego 10, 10-037 Olsztyn oferta złożona w dniu 05.02.2019, godz. 08:30: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 115.274,66 zł. b) oferowany okres gwarancji na dostarczone komputery AiO - 60miesięcy, c) oferowana ilość pamięć RAM w komputerze AiO - 32 GB d) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia(z wyjątkiem komputerów) w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 0 miesięcy. e) deklaracja wykonawcy czy oferowane komputery posiadają Certyfikat TCO dla oferowanych komputerów - TAK	60,00 pkt	15,00 pkt	0,00 pkt	10,00 pkt	5,00 pkt	90,00 pkt
3.	Oferta nr 3 - Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k., al. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn, oferta złożona w dniu 05.02.2019 godz. 9:15: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 130148,49 zł. b) oferowany okres gwarancji na dostarczone komputery AiO - 60 miesięcy, c) oferowana ilość pamięć RAM w komputerze AiO - 8 GB d) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia(z wyjątkiem komputerów) w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące. e) deklaracja wykonawcy czy oferowane komputery posiadają Certyfikat TCO dla oferowanych komputerów - TAK	53,14 pkt	15,00 pkt	10,00 pkt	0,00 pkt	5,00 pkt	83,14 pkt

Część 3 - pomoce naukowe pakiet 1

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I Cena (waga 60%)	KRYTERIUM II Okres gwarancji (waga 40%)	Suma punktów (Kryterium I +II)
4.	Oferta nr 1. - Victories Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek, oferta złożona w dniu 04.02.2019. godz. 11:00: f) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 114.867,00. zł, g) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące	50,60 pkt	40,00 pkt	90,60 pkt
5.	Oferta nr 3 - Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k., al. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn, oferta złożona w dniu 5.02.2019 godz. 9:15. a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 97.147,62 zł, b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

Część 4 - pomoce naukowe pakiet 2

1.	Oferta nr 1. - Oferta nr 1 - Victories Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek, oferta złożona w dniu 04.02.2019. godz. 11:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 66.825,90 zł, b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	Oferta nr 2 - Hurtowania Kosmetyków Profesjonalnych Metamorfoza Olsztyn, ul. Piłsudskiego 54, 10-576 Olsztyn oferta złożona w dniu 04.02.2019 godz. 11.00 a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 56.355,90 zł, b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 załącznika nr 5 do SIWZ - 6 miesięcy	Oferta nie podlegała ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp) z uwagi na to, że nie odpowiada treści SIWZ		
3.	Oferta nr 3 - Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k., al. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn, oferta złożona w dniu 05.02.2019 godz. 9:15: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 69.087,81 zł, b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące	58,04 pkt	40,00 pkt	98,04 pkt

II. Unieważnienie postępowania na realizację części 2:

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Pzp informuje, że w dniu 14.02.2019r unieważnia postępowanie pn. dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej w zakresie w części 2 - kamery i sprzęt foto na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty.

UZASADNIENIE

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 05.02.2019r godz.09.30 na realizację części 2 została złożona następująca oferta:

- 1) **Oferta nr 1 - Victories Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek**, oferta złożona w dniu **04.02.2019. godz. 11:00:**
 - a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: **101.438,10 zł**,
 - b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 załącznika nr 5 do SIWZ - **24 miesiące**

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp w dniu otwarcia ofert stwierdził, iż zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia część 2 - kwotę brutto: **93.410,00 zł**. Zaoferowana przez Wykonawcę, kwota za realizację zamówienia część 2 - **101.438,10 zł**, przewyższa środki, jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia tj. część 2 - **93.410,00 zł**. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie na realizację części 2 na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty. Zamawiający po analizie wniosku o dofinansowanie oraz zliczeniu poszczególnych artykułów wchodzących w skład części 2, stwierdził, iż nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w części 2 **93.410,00 zł brutto** do kwoty z oferty złożonej na realizację części , tj.: **101.438,10 zł**, gdyż w budżecie jednostki nie posiada tak wysokiej kwoty. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy, gdyż cena oferty najkorzystniejszej na realizację części 2 zamówienia przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może ich zwiększyć do ceny zwartej w złożonej ofercie.

III. Unieważnienie postępowania na realizację części 5:

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Pzp informuje, że w dniu 14.02.2019r unieważnia postępowanie pn. dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej w zakresie w części 5 - pomoce naukowe pakiet 3 na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) i 7) ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Po analizie zapisów SIWZ dot. realizacji części 5 oraz w związku z odrzuceniem oferty nr 4 komisja stwierdziła, iż postępowanie na realizację przedmiotowej części winno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Z art. 29 ust. 3 Pzp wynika, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentu lub pochodzenia jest dopuszczalne tylko wówczas gdy niemożliwe będzie opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a zamawiający wskazując w opisie przedmiotu zamówienia znak towarowy, patent lub pochodzenie wskaże opis rozwiązania równoważnego opisanemu („a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”). Zgodnie ze stanowiskiem UZP przedstawionym w Informatorze Zamówień publicznych nr 2/2011 - **Przykłady naruszeń**

ustawy Pzp wykrywanych w toku kontroli przeprowadzanej przez Prezesa UZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (www.uzp.gov.pl) - „W każdym przypadku, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający ich wskazania, zamawiający powinien się do tego zastosować. Wynika z tego, iż zamawiający nie może używać ww. określeń w każdym przypadku, musi być w stanie wykazać, iż konieczność posłużenia się ww. określeniami spowodowana jest szczególnym rodzajem zamówienia lub niemożnością opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem obiektywnych cech jakościowych lub technicznych. Analiza dopuszczalności posłużenia się znakiem towarowym we wskazanych okolicznościach, wymaga posiadania kompleksowej wiedzy dotyczącej przedmiotu zamówienia, a zatem wykracza poza ramy ogólnej interpretacji przepisów ustawy Pzp. Przepis art. 29 ust. 3 ustawy Pzp ma charakter przepisu *lex specialis*, oznacza to, iż w każdym przypadku, gdy zamawiający ma możliwość opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności posłużenia się nazwami własnymi to powinien tak postąpić”. Jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, niewystarczające jest wskazanie przez zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie oraz wyrazów „lub równoważne”. W takim przypadku opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać precyzyjnie określone wymagania zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu równoważności. Odpowiedni stopień doprecyzowania wymagań w opisie rozwiązania równoważnego umożliwia precyzyjną ocenę spełnienia warunku równoważności, tym samym umożliwia zamawiającemu bezstronna ocenę złożonych ofert. Niezbędne jest, aby taki opis był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. W przypadku opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia oraz wskazania, że dopuszczone są oferty z rozwiązaniami równoważnymi, przy jednoczesnym braku wskazania precyzyjnych wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych opisywanym (np. cech technicznych, jakościowych lub funkcjonalnych), zamawiający nie ma podstawy do skutecznego odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia. W wyroku KIO 2753/11 i KIO 2760/11 z dnia 05 stycznia 2012r Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zakres opisu rozwiązania równoważnego, według którego oceniana będzie równoważność, musi być zawarty w opisie przedmiotu zamówienia i nie może być on precyzowany lub ujawniany dopiero na etapie badania ofert. Konieczność zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów równoważności, w sytuacji, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych, potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 887/12 z dnia 14 maja 2012r. W wyroku KIO 1615/12 z dnia 9 sierpnia 2012r Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła natomiast, że przepis art. 29 ust. 3 „wskazuje, że przy używaniu przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia, ze względu na jego specyfikę, określonych znaków towarowych, patentów, pochodzenia, kiedy przedmiotu nie można opisać przy użyciu dostatecznie dokładnych określeń, zamawiający powinien wprowadzić w SIWZ sformułowanie (wyraz): „lub równoważny”. Literalnie, przy formalnym i legalnym badaniu postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla wypełnienia wymogów wskazanej normy prawnej wystarczające jest użycie przy opisie przedmiotu zamówienia przywołanego w tym przepisie sformułowania „lub równoważny”. W stanowisku doktryny i orzecznictwie przyjęto się wskazywać, że w tym zakresie Zamawiający powinien wskazać pewne wyznaczniki dopuszczalnej równoważności oferowanych w postępowaniu rozwiązań. Izba również podziela ten pogląd, wskazując jednocześnie, że z punktu widzenia późniejszego etapu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - etapu badania i oceny ofert - taki uszczegółowiony w stosunku do literalnego brzmienia wytycznej zawartej w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, opis równoważności jest wskazany w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości co do oceny równoważności oferowanego rozwiązania. Wątpliwości te mogą się bowiem pojawiać w tym zakresie w trakcie badania i oceny ofert co do tego, jakich elementów w opisie przedmiotu zamówienia dotyczyła równoważność i w jakim zakresie powinna ona być weryfikowana (co do wszystkich elementów opisu przedmiotu zamówienia, czy też w stosunku do niektórych, czy też weryfikacja ta powinna dotyczyć zgodności z konkretnym minimalnym, czy maksymalnym parametrem, czy też w określonych zakresach). Również w wyroku KIO/UZP 254/08 z dnia 07 kwietnia 2008r. Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do wykładni pojęcia „równoważności” zwróciła uwagę, że „Dla oceny w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi Zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert (...). Zamawiający w SIWZ powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert. W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb oraz porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wybór za równoważny bądź nie, a w konsekwencji dopuścić ofertę do oceny, bądź ją odrzucić jako niezgodną z treścią SIWZ”. W wyroku KIO 2734/11 z dnia 05 stycznia 2012r Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła natomiast, że „(...) pomimo, że w ustawie nie wyartykułowano wprost przepisu nakazującego zamawiającemu opisanie sposobu potwierdzania równoważności

oferowanych rozwiązań, to jednak wobec obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia oraz dopuszczenia rozwiązań równoważnych (art. 29 ust. 1 i 3, art. 30 ust. 4 ustawy), opisanie sposobu przygotowania ofert, a także sposobu ich oceny (art. 36 ust. 1 pkt 10 i 13 ustawy), należy przyjąć na podstawie zarówno doktryny, jak i ugruntowanego orzecznictwa w tej materii, że zamawiający by mógł ocenić, czy oferowane rozwiązania równoważne, spełniają wymóg równoważności, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, musi je odnieść do co najmniej minimalnych wymagań opisanych w SIWZ.

Powyższe orzecznictwo wskazuje jednoznacznie, iż zamawiający zobowiązany był określić w SIWZ minimalne parametry techniczne dla oferowanych urządzeń, które będzie traktował, jako równoważne. Zamawiający umieścił w §IV ust. 4 SIWZ informację o tym, że dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do wskazanych w załączniku nr 5 do SIWZ pod warunkiem, że zagwarantują one realizację dostaw i zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od wskazanych w załączniku nr 5 do SIWZ oraz będą zgodne pod względem:

- 1) gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj, właściwości fizyczne oraz liczba elementów składowych),
- 2) charakteru użytkowego (tożsamość funkcji),
- 3) charakterystyki materiałowej (rodzaj i jakość materiałów),
- 4) parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, charakterystyki liniowe, konstrukcje itd.),
- 5) parametrów bezpieczeństwa użytkowania,
- 6) standardów emisyjnych,
- 7) izolacyjności cieplnej,

Zamawiający podał w załączniku nr 5 dla części 5 podał minimalne parametry techniczne dla urządzenia typu all in one: oae, abr, assr i audiometr, jednakże na etapie wszczynania oraz prowadzenia postępowania nie posiadał wiedzy, iż parametry techniczne wymaganego urządzenia są tak sprecyzowane, iż wskazują tylko na jeden produkt. W trakcie postępowania jeden z wykonawców zadał zapytanie odnoszące się do przedmiotowego urządzenia czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne, jednakże po analizie z użytkownikiem nie wyraził zgody na jego zastosowanie. Powyższa odpowiedź spowodowała, iż na etapie badania ofert nie możliwe jest dokonanie ich oceny bez poniesienia uszczerbku przez którąkolwiek ze stron. Zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentacji postępowania i stwierdził, że złożone oferty są porównywalne jednakże opis przedmiotu zamówienia dokonany w sposób niezgodny z art. 29 ust.1 i 2 skutkowało odrzuceniem oferty złożonej przez dystrybutora, który dla innych wykonawców zawyżał cenę urządzenia. Powoduje to nierówne traktowanie wykonawców i złamanie zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ust.1 ustawy Pzp, która stanowi fundamentalną zasadę udzielania zamówień. Wprowadzone do dokumentacji postępowania postanowienia wskazujących tylko na jednego producenta, skutkowało tym, iż wykonawcy Zamawiającego musieliby być inaczej traktowani, a złożone przez nich oferty musiałyby być odrzucone. Dalsze prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na zasadzie nierównego traktowania wykonawców jest nie tylko niezgodne z zasadami systemu zamówień publicznych, ale również pozostaje w sprzeczności z obowiązującą zamawiającego, na podstawie przepisów o finansach publicznych, zasadą celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, co ewidentnie wynika z treści złożonych ofert. Należy również uznać, iż zamawiający działał pod wpływem błędu w zakresie świadomości opisu przedmiotu zamówienia, gdyż stwierdził, iż dopuszcza materiały równoważne, jednakże tak określił opis przedmiotu zamówienia, iż doprowadził do ograniczenia konkurencji. Zamawiający był błędnie przekonany, iż podjęte przez niego starania w tym zakresie zapewniły opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób zapewniający realizację potrzeb zamawiającego, jak również zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający był przekonany, iż stosując zapis §IV ust. 4 SIWZ, o którym mowa wyżej, zamówienie realizuje w sposób prawidłowy. Dopiero po otwarciu ofert złożonych przez wykonawców, zamawiający powziął informację, że jego interpretacja jest błędna i prowadzi do ograniczenia równego dostępu do zamówienia. Nie może budzić wątpliwości fakt, że gdyby zamawiający wiedział o zaistniałym błędzie, sprostowałby go na etapie udzielania odpowiedzi poprzez dopuszczenie rozwiązania, które proponował wówczas Wykonawca składający zapytanie. Jednakże Zamawiający działając pod wpływem błędnych informacji sporządzonych przy opisie przedmiotu zamówienia na podstawie kart katalogowych urządzeń umieszczonych na stronach internetowych producentów urządzeń, takiego działania nie podjął, i nie dokonał zmiany treści SIWZ. Zamawiający zobowiązany jest dążyć do realizacji zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz efektywności wydatkowania środków publicznych. Dalsze prowadzenie postępowania skutkować będzie także naliczeniem korekty finansowej zgodnie z załącznikiem do ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROZWOJU z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień lp. 20 :

20	Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji	25% - wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%	1. Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. 2. Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp lub art. 26 ust. 3 i 4 Uok polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach.
----	--	---	--

Błędny opis przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na jednego producenta spowodowało, niezamierzone przez Zamawiającego ograniczenie konkurencji w postępowaniu. W związku z tym, iż nie jest możliwe, w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia, w takim przypadku Zamawiający, co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania, tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i zostało potwierdzone w ugruntowanym orzecznictwie (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1184/12 oraz wyrok KIO z dnia 18.04 2013r. sygn. akt KIO 532/13). Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Zamawiający poprawi przedmiotowy błąd mający bezpośredni wpływ na wynik postępowania i ponownie je ogłosi. Mając powyższe na uwadze, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt. 7) w związku z art. 146 ust. 5 i 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Z uwagi na fakt, iż na tym etapie prowadzonego postępowania nie ma możliwości usunięcia wadliwych postanowień specyfikacji i udzielonych Wykonawcom odpowiedzi postępowanie zostaje unieważnione. Takie stanowisko zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 26 maja 2011 r. sygn. akt I C 371/10 (LEX nr 1714131), w którym Sąd stwierdził - „(...)Każde rażące naruszenie ustawy przy wyborze ofert prowadzi do nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego, nawet jeśli nie wpłynęło w ogóle na wynik postępowania (np. dokonanie oceny ofert za pomocą dodatkowego kryterium niewskazanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które dało taki sam rezultat, jak ocena ofert dokonana za pomocą kryteriów podanych w specyfikacji (...)). Należy też w świetle powyższych wywodów zauważyć z całą mocą, że zastosowanie konstrukcji prawnej przewidzianej w art. 93 ust.1 pkt.7) ustawy Pzp ma w tym konkretnym postępowaniu swe pełne usprawiedliwienie. Pamiętać, bowiem trzeba o tym, że wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć – co już wcześniej uwypuklono – charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie w skutek wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważniania umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do ust.1 art. 146 ustawy Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Powodowałoby to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem unieważnienia na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7) ustawy Pzp. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów np. art. 189 k.p.c., czy art. 70⁵ k.c. – czego w przypadku innych wad niż określone w art. 146 Pzp ustawa nie zabrania. Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, są przesłanką unieważnienia postępowania (dla por. np. wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r. KIO/UZP 1733/10, LEX nr 621683). „Dla powołania się na przesłankę nieważności, o której mowa w art. 146 ust. 6 [p.z.p.], nie jest konieczne stwierdzenie, iż dane działanie lub zaniechanie zamawiającego miało wpływ na wynik postępowania, gdyż wystarczające będzie samo ustalenie, iż działanie to lub zaniechanie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.” (Urząd Zamówień Publicznych, Bezskuteczność umowy zawartej z naruszeniem prawa, M.Zam.Pub. 2012/4/43-50). W wyroku KIO 1900/12 z dnia 19 września 2012r. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, iż „zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Przeciwny pogląd

prowadziłby do wniosku, że zamawiający nie może unieważnić postępowania, w którym doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp (którego nie można usunąć) mającego wpływ na wynik postępowania, jeśli nie jest to wada wymieniona w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji stanowiłoby to przyzwoleństwo na zawieranie umów nawet w sytuacji, gdy postępowanie obarczone byłoby poważną wadą, jeśli wada ta jest nieusuwalna. Taki pogląd wydaje się nie do zaakceptowania. (por. KIO/849/11 z dnia 6 maja 2011). W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

IV. Odrzucenie oferty nr 2 złożonej na realizację części 4

Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Hurtownię Kosmetyków Profesjonalnych Metamorfoza Olsztyn, ul. Piłsudskiego 54, 10-576 Olsztyn została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. W złożonej przez Wykonawcę ofercie w formularzu ofertowym poz. 3 pkt 2 Stolik kosmetyczny Wykonawca zaoferował stół o innych wymiarach 81x54x40 cm Zgodnie z załącznikiem nr 5 tabela 4 stół winien mieć wymiary wysokość 88 cm, szerokość 70 cm, głębokość 44 cm (+/- 2 cm) 88x70x44cm. Ta sama sytuacja dotyczy pozycji 3 pkt 3 Lampa UV led do paznokci. Zaoferowana lampa posiada wbudowany timer 10,30,60s a powinno być 5,30,60s. Ponadto nie posiada możliwości wyboru mocy, oraz podstawy lustrzanej. W pozycji VI pkt 1 - konturówki do oczu wykonawca nie podał nazwy oferowanego producenta. Zamawiający w §III ust. 5 w sposób nie budzący wątpliwości wskazał, iż brak podania w załączniku nr 1A-1E do SIWZ w pkt 1 tabela nazwy producenta i/ lub modelu i /lub numeru katalogowego i/lub podania linku do strony internetowej zawierającej kartę techniczną oferowanych urządzeń i produktów spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaoferował wyposażenie niezgodne z minimalnymi wymogami określonymi przez Zamawiającego. Zmiana oferowanych urządzeń i wyposażenia doprowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”. Reasumując w świetle powyższego Zamawiający odrzucił ofertę z postępowania.

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym zamawiający wyznacza termin podpisania umów na dzień **20.02.2019r.** w siedzibie Zamawiającego.

DYREKTOR

mgr Jolanta Kłoczewska
mgr Jolanta Kłoczewska