

SZKOŁA POLICEALNA
im. prof. Zbigniewa Religi w Olsztynie
ul. Marińska 3 A, 10-052 Olsztyn
tel./fax 89 527 44 62
NIP 739-32-41-393; Regon 511388224

Olsztyn, dnia 26.04.2019r.

OGŁOSZENIE O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY W CZĘŚCI 1

Dotyczy: postępowania znak: ZP.2.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: **dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 181 ust.2 oraz 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz.U.2018.1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, **że w dniu 26.04.2019r.**, na skutek wniesienia informacji do zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego, dokonał:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty nr 3 złożonej przez KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce na realizację części 1,
- 2) ponownego badania złożonych ofert na realizację części 1,
- 3) odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 na realizację części 1 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 4) powtórzenia czynności oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej na realizację części 1 sprzęt elektroniczny,

w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. **dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej.** Postępowanie znak ZP.2.2019 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty **221.000** Euro.

Przedmiot zamówienia składa się z czterech części:

1. **Część 1 - sprzęt elektroniczny** - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę;
2. **Część 2 - pomoce naukowe** - w postępowaniu złożono 4 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 2. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert;
3. **Część 3 - wolnostojący unit do profilaktyki** w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 3. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę;
4. **Część 4 - oae, abr, assr i audiometr** - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 4. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert.

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej na dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

W wyniku powtórzonej czynności oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej na realizację części 1 - sprzęt elektroniczny - oferty nr 1 złożonej przez **13 p Sp. z o. o., ul. Międzyleska 2-4, 10-514 Wrocław.** Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji (40%) - 40,00. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto, tj.: 36.015,70 zł, oferowany okres przedłużenia

gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu na realizację części 1 uzyskały następującą liczbę punktów zgodnie z załączoną tabelą:

Część 1 - sprzęt elektroniczny				
L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I Cena (waga 60%)	KRYTERIUM II Okres gwarancji (waga 40%)	Suma punktów (Kryterium I +II)
1.	Oferta nr 1 – 13 p Sp. z o. o., ul. Międzyzleska 2-4, 10-514 Wrocław, oferta złożona w dniu 2019-03-29 godz.13.05 a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 44.722,80 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	Oferta nr 2 – Victores Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński, Ostrówek 113 98-311, oferta złożona w dniu 2019-04-01. godz. 10.20: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 45.780,60 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 0 miesięcy	58,61 pkt	0,00 pkt	47,20 pkt
3.	Oferta nr 3 – KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce, oferta złożona w dniu 2019-04-03, godz. 14:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 36.015,70 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące ;	W wyniku potworzenia czynności oceny i badania ofert - dokonano odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp		

II. Odrzucenie oferty nr 3 złożonej na realizację części1:

Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez KNS Przemysław Wielgo, ul.Młoda 52, 25-619 Kielce została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ, a niezgodności tej nie można usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Po wyborze oferty najkorzystniejszej Wykonawca 13p Sp. z o. o. Międzyzleska 2-4, 10-514 Wrocław w dniu 15.04.2019r. poinformował Zamawiającego, iż wybrana na realizację części oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce powinna zostać odrzucona z postępowania, jako niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, gdyż zaoferowane przez Wykonawcę poniższe urządzenia i materiały nie spełniają minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ:

- 1) karta „SanDisk Model SDSQUAR-064G-GN6IA” nie posiada wytrzymałości 10 000 cykli łączeniowych;
- 2) statyw „Camrock TA30” nie posiada głowicy olejowej jak też udźwigu min. 10 kg;
- 3) Wykonawca zaoferował „lampę <https://allegro.pl/oferta/lampa-pierscieniowa-ring-led-55w-statyw-sciemniacz-7274938877>”. Lampa ta według informacji podanych na powyższej stronie nie posiada pilota, jak również możliwości zasilania akumulatorowego;
- 4) Wykonawca zaoferował zestaw Vidoo-57882 w skład którego wchodzi statyw „studyjny CGLS- 802”. wysokość statywu po złożeniu wynosi 78 cm zamiast 70 cm.

Powyższą informację Zamawiający przyjął jako informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego, o której mowa w art. 181 ust.1 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał analizy złożonej informacji i stwierdził, iż zasługuje na uwzględnienie. Dokonano ponownego badania ofert. Jednocześnie Zamawiający pismem z dnia 16.04.2019r. zwrócił się do Wykonawcy KNS Przemysław Wielgo, ul.Młoda 52, 25-619 Kielce na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanego wyposażenia w zakresie, o którym mowa powyżej. Wykonawca KNS Przemysław Wielgo, ul.Młoda 52, 25-619 Kielce nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień.

W wyniku ponownego badania oferty Zamawiający stwierdził, iż podnoszona przez Wykonawcę 13p Sp. z o. o. Międzyleska 2-4, 10-514 Wrocław argumentacja została potwierdzona i wskazane powyżej wyposażenie nie spełnia minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ. W związku z tym oferta Wykonawcy KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ, a niezgodności tej nie można usunąć na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. W przedmiotowej sytuacji powyższe przesłanki zostały wypełnione. Wykonawca zaoferował sprzęt, który nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.1 i 2 pkt 4) oraz 182 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp Wykonawcy KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym zamawiający wyznacza termin podpisania umów na dzień **06.05.2019r.** w siedzibie Zamawiającego.

z up. DYREKTORA

mgr Barbara Drygas