

SZKOŁA POLICEALNA
im. prof. Zbigniewa Religi w Olsztynie
ul. Marińska 3 A, 10-052 Olsztyn
tel./fax 89 527 44 62
NIP 739-32-41-393; Regon 511388224

Olsztyn, dnia 15.04.2019r.

OGŁOSZENIE**o wyborze oferty najkorzystniejszej odrzuceniu oferty**

Dotyczy: postępowania znak: ZP.2.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: **dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej.**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz.U.2018.1986 ze zm.) informuje, że w dniu **15.04.2019r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. **dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej.** Postępowanie znak ZP.2.2019 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty **221.000** Euro.

Przedmiot zamówienia składa się z czterech części:

1. **Część 1 - sprzęt elektroniczny** - w postępowaniu złożono 3 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert;
2. **Część 2 - pomoce naukowe** - w postępowaniu złożono 4 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 2. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert;
3. **Część 3 - wolnostojący unit do profilaktyki** w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 3. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 1 ofertę;
4. **Część 4 - oae, abr, assr i audiometr** - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 4. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert.

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej na dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej:

1. **Na realizację części 1 - sprzęt elektroniczny - oferty nr 3** złożonej przez KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji (40%) - 40,00. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto, tj.: **36.015,70 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - **24 miesiące**.
2. **na realizację części 2 - pomoce naukowe - oferty nr 4** złożonej przez Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp. K., ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji (40%) - 40,00. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto, tj.: **86.712,32 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 załącznika nr 5 do SIWZ - **24 miesiące**.
3. **na realizację części 3 - wolnostojący unit do profilaktyki - oferty nr 1** złożonej przez Serwis Aparatury medycznej Napmed, ul. Elbląska 69, 10-672 Olsztyn. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów,

tj. 60,00 pkt, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji (40%) - 0,00. Łącznie we wszystkich kryteriach: 60,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto **tj.: 27.200,00 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 załącznika nr 5 do SIWZ - **0 miesięcy**.

4. **na realizację części 4 - oae, abr, assr i audiometr - oferty nr 2** złożonej przez GNP Magnusson Aparatura Medyczna Sp. z o.o., Al. Obrońców Tobruku 1/1, 10-092 Olsztyn. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5 ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji (30%) - 30,00 pkt, w kryterium parametry techniczne urządzenie do pomiaru (10%) - 10,00 pkt. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto **tj.: 63.666,00 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 załącznika nr 5 do SIWZ - **24 miesiące**, oferowane urządzenie do pomiaru OAE, ABR i ASSR i audiometr będą dostarczane jako urządzenie all in one: **TAK**.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów zgodnie z załączonymi tabelami:

Część 1 - sprzęt elektroniczny				
L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I Cena (waga 60%)	KRYTERIUM II Okres gwarancji (waga 40%)	Suma punktów (Kryterium I +II)
1.	Oferta nr 1 - 13 p Sp. z o. o Miedzyleska 2-4, 10-514 Wrocław, oferta złożona w dniu 2019-03-29 godz.13.05 a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 44.722,80 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące	48,32 pkt	40,00 pkt	88,32 pkt
2.	Oferta nr 2 - Victores Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński, Ostrówek 113 98-311, oferta złożona w dniu 2019-04-01, godz. 10.20: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 45.780,60 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 0 miesięcy	47,00 pkt	0,00 pkt	47,20 pkt
3.	Oferta nr 3 - KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce, oferta złożona w dniu 2019-04-03, godz. 14:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 36.015,70 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 1 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące ;	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Część 2 - pomoce naukowe				
1.	Oferta nr 1 - Victores Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński, Ostrówek 113, 98-311 Ostrówek, oferta złożona w dniu 2019-04-01, godz. 10.20: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 98.675,40 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące ;	52,73 pkt	40,00 pkt	92,73 pkt
2.	Oferta nr 2 - Molarr Ewa Stefańska, ul. Kopernika 55, 90-552 Łódź, oferta złożona w dniu 2019-04-03, godz. 14:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto	59,58 pkt	0,00 pkt	59,58 pkt

	wynosi: 87.326,00 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 załącznika nr 5 do SIWZ - 0 miesięcy			
3.	Oferta nr 3 – KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce, oferta złożona w dniu 2019-04-03. godz. 14:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 107.214,79 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące	48,53 pkt	40,00 pkt	88,53 pkt
4.	Oferta nr 4 – Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp.k., al. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn, oferta złożona w dniu 2019-04-03. godz. 14:10: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 86.712,32 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 2 załącznika nr 5 do SIWZ - 24 miesiące	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
Część 3 - wolnostojący unit do profilaktyki				
1.	Oferta nr 1 – Serwis Aparatury medycznej Napmed, ul. Elbląska 69, 10-672 Olsztyn, oferta złożona w dniu 2019-04-02. godz. 09:05: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 27.200,00 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 załącznika nr 5 do SIWZ - 0 miesięcy	60,00 pkt	0,00 pkt	60,00 pkt
2.	Oferta nr 2 KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce, oferta złożona w dniu 2019-04-03, godz. 14:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 31.080,00 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 3 załącznika nr 5 do SIWZ - 2 miesiące	Oferta nie podlegała ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp) z uwagi na to, że zawiera błąd w obliczeniu ceny		

Część 4 - oae, abr, assr i audiometr					
L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I Cena (waga 60%)	KRYTERIUM II Okres gwarancji (waga 30%)	KRYTERIUM III parametry techniczne urządzenie do pomiaru (waga 10%)	Suma punktów (Kryterium I +II+III)
1.	Oferta nr 1- Interton.pl Sp. z o.o. Ojcowska 9 31-344 Kraków, oferta złożona w dniu 2019-04-01, godz. 14:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 64.800,00 zł ; b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 załącznika nr 5 do SIWZ - 12 miesięcy ; c) parametry techniczne urządzenia do pomiaru: Oferowane urządzenie do pomiaru OAE, ABR i ASSR i audiometr będą dostarczane jako urządzenie all in one: TAK	58,95 pkt	15,00 pkt	10,00 pkt	83,95 pkt
2.	Oferta nr 2 – GNP Magnusson Aparatura Medyczna Sp. z o.o., Al. Obrońców Tobruku 1/1, 10-092 Olsztyn, oferta złożona w dniu 2019-04-03, godz. 11:25: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 63.666,00 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli 4 załącznika nr 5 do SIWZ - 24	60,00 pkt	30,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt

	miesiące; c) parametry techniczne urządzenia do pomiaru: Oferowane urządzenie do pomiaru OAE, ABR i ASSR i audiometr będą dostarczane jako urządzenie all in one: TAK				
--	---	--	--	--	--

II. Odrzucenie oferty nr 2 złożonej na realizację części 3:

Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3) ustawy Pzp. W trakcie procedury sprawdzania ofert nr 1 i 2 złożonych na realizację części 3 wolnostojący unit do profilaktyki, Zamawiający stwierdził, że:

- w ofercie nr 1 złożonej przez Serwis Aparatury medycznej Napmed Elbląska 69, 10-672 Olsztyn, Wykonawca w formularzu oferty wskazał, iż wartość podatku VAT wynosi: 2 285,82 zł. Po dokonaniu stosownych obliczeń komisja stwierdziła, iż Wykonawca dla dostarczanego urządzenia (Wolnostojącego unit do profilaktyki -piaskarka nad- i poddziąsłowa) zastosował stawkę VAT 8% a dla poz.2 usługi montażu urządzenia zastosował stawkę VAT 23%,
- w ofercie nr 2 złożonej przez KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce, Wykonawca w formularzu oferty wskazał, iż wartość podatku VAT wynosi: 5.811,71 zł. Po dokonaniu stosownych obliczeń komisja stwierdziła, iż Wykonawca dla dostarczanego urządzenia (Wolnostojącego unit do profilaktyki -piaskarka nad- i poddziąsłowa) oraz usługi montażu urządzenia zastosował jedną stawkę VAT 23%,

Z uwagi na powyższe rozbieżności Zamawiający pismem z dnia 08.04.2019r. zwrócił się do Wykonawców na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących stwierdzonych rozbieżności. Odpowiedzi na wezwanie o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp w zakresie zastosowanej stawki VAT na realizację na realizację części 3 wolnostojący unit do profilaktyki udzielił tylko Wykonawca Serwis Aparatury medycznej Napmed Elbląska 69, 10-672 Olsztyn. Wykonawca pismem z dnia 09.04.2019r poinformował Zamawiającego, iż dla dostarczanego urządzenia (Wolnostojącego unit do profilaktyki -piaskarka nad- i poddziąsłowa) zastosował stawkę VAT 8% a dla poz.2 usługi montażu urządzenia zastosował stawkę VAT 23%. Zamawiający stwierdził, że zgodnie z §XIII ust. 15 SIWZ cenę oferty (wartość brutto oferty) należało wyliczyć zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U.2018.2174 ze zm.) dalej „ustawa o VAT”. Przedmiotem zamówienia na realizację części 3 jest urządzenie medyczne. W związku z powyższym zgodnie z załącznikiem nr 3 do ustawy o VAT poz. 105 oraz zgodnie z zapisami ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (tekst jednolity Dz.U.2019.175 z późn. zm) prawidłowa stawka VAT na dostawę wolnostojącego unitu do profilaktyki wynosi 8% natomiast usługa montażu przedmiotowego urządzenia objęta jest podstawową stawką VAT, tj. 23%. Powyższe oznacza, iż:

- oferta nr 1 złożona przez Serwis Aparatury medycznej Napmed Elbląska 69, 10-672 Olsztyn została prawidłowo w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy o VAT oraz zawiera prawidłowe stawki VAT;
- oferta nr 2 złożonej przez KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce na realizację części 3 podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy Pzp ilekroć w ustawie jest mowa o cenie (a jest o niej mowa także w art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp) - należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach. Z kolei z mocy ostatnio wymienionego przepisu, w cenie uwzględnia się m.in. podatek od towarów i usług, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu m.in. podatkiem od towarów i usług (dalej: „podatek VAT”). W świetle więc art. 3 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o cenach nie może wywoływać jakiegokolwiek wątpliwości pogląd, że podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym zatem element cenotwórczy, co już na etapie składania ofert przez wykonawców nakłada na nich obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT. Obowiązkiem Zamawiającego jest więc dokonanie także i w tym zakresie oceny poprawności przedstawionych przez wykonawców ofert, skoro przepis art. 87 ust. 2 ustawy Pzp nakłada na niego w określonych sytuacjach obowiązek poprawienia oferty, a art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - nawet obowiązek odrzucenia oferty. Jeżeli Zamawiający w SIWZ nie określił stawki podatku VAT, w takim przypadku w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, ponieważ nie wystąpi wówczas ustawowa przesłanka niezgodności oferty z SIWZ, a to wobec braku dwóch potrzebnych do porównania elementów, a zarazem niezbędnych do oceny przesłanki w postaci zaistnienia niezgodności. Wobec

braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SIWZ, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny, przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Oceny¹ charakteru nieprawidłowości jaką jest zastosowanie przy obliczeniu ceny błędnej stawki podatku VAT dokonał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. W ocenie Sądu określenie ceny z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do stwierdzenia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp). W uzasadnieniu powyższej uchwały Sąd Najwyższy wskazał - „(...) O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Zakres obowiązków kontrolnych zamawiającego i kształt nakazanych ustawą, chronologicznie ujętych, kolejnych jego obowiązków, warunkowany jest treścią SIWZ. Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. **Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (...).** W tej ostatnio wskazanej sytuacji w rachubę wchodzi wyłącznie ocena wystąpienia błędu w obliczeniu ceny.” Treść powyższej uchwały uwzględniana jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 3 marca 2014 r. Izba uznała, że zamawiający wskazując w SIWZ stawkę podatku VAT, jaką należy zastosować dla spornych czynności, uprawniony był do poprawienia oferty bez uzyskiwania wyjaśnień odwołującego, co wynika z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Reasumując w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki VAT, a po analizie przepisów w przedmiotowym zakresie oraz z uwagi na brak wyjaśnień Wykonawcy stwierdził, iż oferta nr 2 złożona przez KNS Przemysław Wielgo, ul. Młoda 52, 25-619 Kielce na realizację części 3 podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym zamawiający wyznacza termin podpisania umów na dzień **23.04.2019r.** w siedzibie Zamawiającego.

z up. DYREKTORA

mgr Barbara Drygas

¹ Opinia UZP, „Omyłki i błędy w ofertach wykonawców - analiza na przykładzie orzecznictwa sądów okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej”
źródło: www.uzp.gov.pl.