

Olsztyn, dnia 06.12.2018r.

Dotyczy: postępowania znak: ZP.3.2018 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: **dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej.**

OGŁOSZENIE

o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniu postępowania w części 1

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2017.1579 ze zm.) informuje, **że w dniu 06.12.2018r.** dokonano rozstrzygnięcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. **dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej.** Postępowanie znak ZP.3.2018 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp tj. kwoty **221.000** Euro.

Przedmiot zamówienia składa się z dwóch części:

- Część 1 - sprzęt elektroniczny** - w postępowaniu złożono 2 oferty w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 1. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 0 ofert.
- Część 2 - pomoce naukowe:** w postępowaniu złożono 5 ofert w terminie przewidzianym na składanie ofert na realizację części 2. Wykluczono 0 wykonawców; odrzucono 2 oferty.

Zamawiający dopuścił złożenie oferty częściowej na dowolną z wymienionych części zamówienia oraz na całość zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający dokonał wyboru, jako oferty najkorzystniejszej:

- Na realizację części 2 - pomoce naukowe - oferty nr 5** złożonej przez Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp. K., ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt. 5) ustawy Pzp na realizację przedmiotu zamówienia. Oferta uzyskała w kryterium cena (60%) - 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji sprzętu (40%) - 40,00. Łącznie we wszystkich kryteriach: 100,00 pkt. Wybrana oferta zawiera cenę ryczałtową brutto **tj.: 341.475,34 zł**, oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli załącznik nr 1B do SIWZ - **24 miesiące**.

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów zgodnie z załączoną tabelą:

Część 2 - pomoce naukowe				
L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I Cena (waga 60%)	KRYTERIUM II Okres gwarancji (waga 40%)	Suma punktów (Kryterium I +II)
1.	Oferta nr 1 - Open Medis Centrum szkoleń i fizjoterapii Paweł Wójcik, ul. Klonowica 25, 30-654 Kraków, oferta złożona w dniu 21.11.2018r. godz. 10:50 a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 17.708,00 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli załącznika nr 1B do SIWZ - 24 miesiące	Oferta nie podlegała ocenie, gdyż została odrzucona na podstawie z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp) z uwagi na to, że nie odpowiada treści SIWZ		
2.	Oferta nr 2 - INTERTON.pl, ul. Ojcowska 9, 31-344	Oferta nie podlegała ocenie, gdyż została odrzucona na		

	Kraków, oferta złożona w dniu 23.11.2018r. godz. 11:05 a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 74.273,76 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli załącznika nr 1B do SIWZ - 6 miesięcy	podstawie z postępowania na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp) z uwagi na to, że nie odpowiada treści SIWZ		
3.	Oferta nr 3 - Armed Dystrybucja Sprzętu Medycznego Tomasz Podeseck, ul. Langiewicza 80, 28-100 Busko - Zdrój, oferta złożona w dniu 23.11.2018r. godz. 11:05 a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 516.586,39 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli załącznika nr 1B do SIWZ - 0 miesięcy	39,66 pkt	0,00 pkt	39,66 pkt
4.	Oferta nr 4 - VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński, Skrzynno 102, 98-311 Ostrówek oferta złożona w dniu 30.11.2018r. godz. 11:00: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 383.406,90 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli załącznika nr 1B do SIWZ - 6 miesięcy	53,44 pkt	10,00 pkt	63,44 pkt
5.	Oferta nr 5 - Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp. K., ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn oferta złożona w dniu 03.12.2018r. godz. 09:12: a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: 341.475,28 zł , b) oferowany okres przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli załącznika nr 1B do SIWZ - 24 miesięcy	60,00 pkt	4,00 pkt	100,00 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.2017.1579 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuje, że w dniu 06.12.2018r unieważnia postępowanie pn. dostawa sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. Medyk początkiem twojej kariery zawodowej w zakresie w części 1 - sprzęt elektroniczny na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty.

UZASADNIENIE

Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.12.2018r godz.09.30 na realizację części 1 zostały złożone następujące oferty

1. Część 1 - sprzęt elektroniczny:

- 1) **Oferta nr 4** - VICTORES Prawo i Zamówienia Publiczne Kamil Kwiatosiński, Skrzynno 102, 98-311 Ostrówek oferta złożona w dniu **30.11.2018r. godz. 11:00:**
 - a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: **276.719,25 zł**,
 - b) oferowany okres gwarancji komputerów - **60 miesięcy**,
 - c) oferowany okres gwarancji pozostałego sprzętu przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli załącznika nr 1A do SIWZ (na pozostały sprzęt) - **6 miesięcy**.
 - d) oferowana wielkość pamięci RAM w komputerze AiO - **32 GB**
 - e) deklaracja wykonawcy czy oferowane komputery posiadają Certyfikat TCO dla oferowanych komputerów - **TAK**
- 2) **Oferta nr 5** - Cezetel Olsztyn Sp. z o.o. Sp. K., ul. Piłsudskiego 54, 10-450 Olsztyn oferta złożona w dniu **03.12.2018r. godz. 09:12:**
 - a) oferowana cena za wykonanie zamówienia brutto wynosi: **219.361,07 zł**,
 - b) oferowany okres gwarancji komputerów - **48 miesięcy**,

- c) oferowany okres gwarancji pozostałego sprzętu przedłużenia gwarancji na dostarczone urządzenia w stosunku do minimalnego okresu (terminu) gwarancji wskazanego w tabeli załącznika nr 1A do SIWZ (na pozostały sprzęt) - **36 miesięcy**.
- d) oferowana wielkość pamięci RAM w komputerze AiO - **8 GB**
- e) **deklaracja wykonawcy czy oferowane komputery posiadają Certyfikat TCO dla oferowanych komputerów - TAK**

Po otwarciu ofert w związku z tym, iż postępowanie prowadzone jest zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp komisja przetargowa przystąpiła do sprawdzenia ofert pod względem ich zgodności z zapisami SIWZ w zakresie przesłanek odrzucenia, poprawienia omyłek rachunkowych. W wyniku dokonanej analizy stwierdziła, że: w ofercie nr 5 na realizację części 1 (załącznik nr 1A) w pkt 1 formularza ofertowego wykonawca wskazał kwotę za realizację zamówienia w wysokości 203.361,07 zł brutto, natomiast w tabeli formularza ofertowego w wierszu „SUMA brutto” wskazał 219.361,07 zł. W związku z powyższą rozbieżnością Zamawiający dokonał przeliczenia wszystkich zaoferowanych cen jednostkowych oraz ilości zamawianego przedmiotu dostawy. W wyniku dokonanych działań Zamawiający stwierdził, iż kolumna 6 „wartość netto” została błędnie podliczona co skutkuje zmianą kwoty oferty. Przedmiotowa omyłka została zakwalifikowana przez Zamawiającego jako oczywista omyłka rachunkowa. Zamawiający, na skutek wykonania poprawiania wyżej wymienionych omyłek, dokona zmiany formularza ofertowego w pkt 1 poprzez zmianę kwoty z kwoty **203.361,07 zł** na kwotę **260.588,28 zł**, oraz dokona wpisania przedmiotowej kwoty słownie. Powyższa omyłka jest oczywistą omyłką rachunkową. Zgodnie z komentarzem wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych do nowelizacji ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058) s. 117, przez „omyłkę rachunkową w obliczaniu ceny” należy rozumieć omyłkę w przeprowadzaniu rachunków na liczbach. Omyłka rachunkowa w obliczaniu ceny oznacza omyłkę rachunkową, która dotyczy obliczenia ceny, przy czym musi mieć ona charakter oczywisty. Jeżeli charakter omyłki i okoliczności jej popełnienia wskazują, iż każdy racjonalnie działający wykonawca, który składa ofertę z zamiarem uzyskania zamówienia publicznego, złożyłby ofertę o odmiennej (poprawnej) treści, można uznać, iż omyłka ma charakter „oczywisty”. W przedmiotowym przypadku omyłki opisane powyżej mają charakter działań na liczbach, tj. polegają na błędnym przemnożeniu ilości oraz oferowanej ceny jednostkowej brutto oraz błędnym podsumowaniu wartości netto w kol. 6 tabeli formularza ofertowego.

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy Pzp w dniu otwarcia ofert stwierdził, iż zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia część 1- kwotę brutto: **232.850,00 zł**. Po dokonaniu poprawienia powyższych omyłek Zamawiający dokonał oceny ofert wg kryteriów określonych w SIWZ. W wyniku dokonanej oferty stwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę, najwyżej ocenionego, kwota za realizację zamówienia część 1 - **276.719,25 zł**, przewyższa środki, jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia tj. część 1 - **232.850,00 zł**. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie na realizację części 1 na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) ustawy Pzp, gdyż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny oferty. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie części 1 kwotę brutto w wysokości **232.850,00 zł**, natomiast najniższa kwota za realizację przedmiotowego zamówienia z oferty najwyżej ocenionej wynosi: **276.719,25 zł**. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie ma możliwości zwiększenia kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia - część 1 z kwoty **232.850,00 zł brutto** do kwoty z oferty najwyżej ocenionej, tj.: **276.719,25 zł**, a postępowanie podlega unieważnieniu jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym zamawiający wyznacza termin podpisania umowy na dzień **14.12.2018r.** w siedzibie Zamawiającego.

z up. DYREKTORA
B. Drygas
mgr Barbara Drygas